



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister MZS

*Besproken in
ochtend beslaad of
nisis beslaad*

PG-CI

Ontworpen door

(10)(2e)

M (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

M (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

Datum document

Zaaknummer

207376

Bijlage(n)

nota

(ter beslissing)

Ontwikkelingen rondom eisen en gebruik niet-medische
mondkapjes

Paraaf directeur

*Nms D6V
dij au.
2/7*

*Besproken;
alle met oekref volgen
EU richtlijn ontwikkeling, me
open wijziging beleid.*

1. Aanleiding voor deze nota

In Nederland verplichten we mondkapjes in het OV, het vliegtuig en op Schiphol, waar de anderhalve meter afstand niet altijd haalbaar is en geen triage mogelijk is. Voor andere situaties in de openbare ruimte is deze verplichting er niet. Daarbij is benadrukt dat het om 'niet-medische mondkapjes' moet gaan, opdat medische hulpmiddelen beschikbaar blijven voor de zorg.

Er zijn bij de besluitvorming hierover geen kwaliteitseisen vastgesteld voor niet-medische mondkapjes. Handhaving vindt momenteel vooral plaats door BOA's in het OV. Het beeld is dat de verplichting in het OV wisselend wordt gevolgd (zie oa. berichtgeving RTL). Veel reizigers gebruiken de mondkapjes overigens niet correct (tussentijds afzetten, dragen op de kin, hergebruik wegwerpmaskers).

Omdat verwacht wordt dat verdere ontwikkelingen op Europees niveau binnenkort van start gaan, vragen wij u nu voor een besluit over het beleid op kwaliteitseisen voor niet-medische mondkapjes. In deze nota gaan we tevens in op de laatste stand van zaken van het project 'PBM in essentiële processen in vitale sectoren'.

2. Besluitpunten en advies:

Advies: u wordt geadviseerd mede op basis van het OMT advies om het beleid ten aanzien van de kwaliteit en de verplichting waar mondkapjes gedragen moeten worden, nu niet aan te passen, maar de ontwikkelingen



in Europees verband over kwaliteitseisen actief te volgen zodat Nederland in volgende fase tijdig kan acteren.

PG-CI

3 Samenvatting en conclusies

Zaaknummer
207376

Kwaliteitsvereisten - CEN:

- Er is in Nederland een niet-bindend document uitgebracht door het onafhankelijk Koninklijk Nederlands Normering Instituut (NEN) met kwaliteitsvereisten voor niet-medische mondkapjes, de "NEN-spec".
- Inmiddels is er op Europees niveau een vergelijkbaar niet-bindend document uitgebracht: de CEN Workshop Agreement (CWA). Dit document is bedoeld als richtsnoer voor producenten om te weten waar zij rekening mee moeten houden. Er hebben 8 landen geparticipeerd, waaronder de Nederlandse NEN, dat als onafhankelijk instituut in dit proces heeft geparticipeerd. De schriftelijke Kamervragen van het CDA verwijzen hiernaar, maar lijken niet over alle informatie te beschikken.
- In het document worden minimeisen voor filtratie en testvereisten voor passendheid, filtratie en ademweerstand beschreven. In Nederland stellen we dergelijke kwaliteitseisen nu niet.
- Een vervolg op de CWA, een zgn. "technical specification", waarin de normeringsinstituten van alle lidstaten participeren, is waarschijnlijk en zal indien vastgesteld (vermoedelijk rond september) de discussie over niet-medische mondkapjes verder beïnvloeden. De wijze waarop is afhankelijk van de uitkomst en de reactie van de Europese Commissie – die zal bepalen of er een traject voor bindende regelgeving wordt voorgesteld.
- Het ontwikkelen en borgen van kwaliteitseisen voor niet-medische mondkapjes heeft als voordeel dat het meer vertrouwen in de werking van niet-medische mondkapjes teweeg kan brengen, er is zo meer zekerheid dat het product 'werkt'. Daarnaast kan een betere kwaliteitsborging van deze producten de neiging om toch medische mondkapjes te gebruiken in de openbare ruimte helpen terugdringen.
- Nadelen zijn er ook - doorontwikkeling van het product 'niet-medische mondkapjes' kan ten nadele van de naleving van hygiëne maatregelen werken en bijdragen aan schijnveiligheid – bijvoorbeeld omdat het gevoel ontstaat dat de anderhalve meter minder hoeft te worden gerespecteerd. Daarnaast moet ook inspectie en handhaving geprepareerd op worden. Effectieve handhaving is waarschijnlijk niet goed te realiseren.
- Gezien het huidige kabinetsbeleid adviseren we om de CWA nu niet te vertalen naar beleid, omdat dit niet aansluit op de besluiten over niet-medische mondkapjes in het OV, in vliegtuig en op Schiphol. Daarnaast is dit pas het begin van een Europees traject waarin nu nog niet alle lidstaten zijn aangesloten en de lidstaten qua beleid ver van elkaar liggen. We adviseren wel om de ontwikkelingen op Europees gebied nauwgezet te volgen, opdat Nederland op tijd aanhaakt bij een evt. traject dat tot Europese regelgeving leidt.

Gebruiksverplichting - WHO:

- De WHO heeft een nieuw advies voor het gebruik van mondkapjes in de publieke ruimte uitgebracht: Kwetsbaren en 60+ers wordt geadviseerd medische mondkapjes te dragen waar geen afstand kan worden gehouden.
- Bij *wijdverbreide transmissie* behoren in alle gevallen waar in de publieke ruimte geen afstand kan worden bewaard, niet-medische mondkapjes te



- worden gedragen, zo adviseert de WHO. (Scholen, Evenementen, etc.)
- Het OMT is bij de laatste adviesaanvraag gevraagd een uitspraak te doen over het WHO advies:
"WHO heeft een standpunt ingenomen voor het dragen van (medische) mondkapjes in de openbare ruimte onder de voorwaarde van a) social distancing en b) wijdverbreide transmissie. Kan het OMT aangeven of dit tot andere conclusies moet leiden op dit terrein dan wat het OMT eerder adviseerde?"
 - Het OMT heeft hierover op 23 juni het volgende geadviseerd:
 - o Er is op dit moment geen sprake van wijdverspreide transmissie en er is daarom geen aanleiding om het staande beleid aan te passen ten aanzien van kwetsbare personen en 60-plussers.
 - o Er is (nog steeds) onvoldoende wetenschappelijke onderbouwing om het gebruik van mondneusmaskers in de publieke ruimte te stimuleren, het is van belang om te blijven inzetten op de algemene maatregelen. Gebruik van niet-medische mondneusmaskers kan overwogen worden wanneer het niet mogelijk is de algemene maatregelen te volgen, zoals in het openbaar vervoer.
 - Op basis van dit OMT-advies vormt het bijgestelde WHO-advies geen aanleiding om het staande beleid ten aanzien van mondkapjes aan te passen. Hierover is ook gesproken in MCCB. Het OMT advies is met de kamerbrief van vorige week meegezonden. In de Kamerbrief zelf is niet meer ingegaan op het WHO advies, maar het advies van het OMT was helder genoeg.

PG-CI

Zaaknummer
207376

4 Politieke overwegingen

- De mogelijkheid bestaat dat genoemde ontwikkelingen leiden tot druk om het beleid op niet-medische mondkapjes door te ontwikkelen. Het WHO advies heeft vooralsnog daartoe niet geleid, maar o.a. CDA, D66 en SP, hebben zich eerder wel kritisch uitgelaten.
- Op 17 juni jl. zijn Kamervragen gesteld door het CDA over onder andere hoe burgers kunnen weten wat de kwaliteit is van een niet-medisch mondkapje en de betrokkenheid van Nederland bij het Europese normeringstraject. U heeft reeds de conceptbeantwoording van deze vragen gezien.
- Het bijstellen van het WHO-advies, en de verplichting die in veel van de ons omringende landen breder geldt dan in het OV, vliegtuigen en luchthaven, kan leiden tot politieke aandacht voor een bredere mondkapjesplicht. Bijvoorbeeld om die meer in lijn te brengen met andere Europese lidstaten. Wanneer deze aandacht komt, kan worden verklaard dat er conform de OMT-adviezen is besloten om het beleid niet aan te passen.
- Bovendien geldt dat handhaving op het type of de kwaliteit van te dragen mondkapjes in de publieke ruimte complex is en een forse inspanning van de betrokken BOA's vergt.
- Handhaving op de kwaliteit van mondkapjes die verkocht worden door (grote) leveranciers, is mogelijk, maar vraagt testcapaciteit om fit, filtrage en ademweerstand te meten. Deze testcapaciteit is op het moment in Nederland schaars en zou moeten worden ingeregeld. Een ontwikkeling naar een betere kwaliteitsborging dient dus gepaard te gaan met een overgangperiode voor producenten, leveranciers en retailers zodat bijvoorbeeld testcapaciteit kan worden georganiseerd.



PG-CI

Zaaknummer
207376**5 PBM buiten de zorg – stand van zaken en initiatief noodvoorraad**

Medio april is op verzoek van het Interdepartementale Afstemmingsoverleg (IAO) een project gestart dat de schaarste aan PBM voor cruciale processen in vitale sectoren (buiten de zorg) verhelpt. Het gaat hier deels om processen waar vanuit arbo-regelgeving PBM voor nodig zijn, en deels om processen waardoor er door het Corona-virus additionele PBM worden voorgeschreven. Hierbij wordt door LOT-C, met medewerking van de betrokken departementen (JenV, LNV, IenW, OCW, EZK, SZW) gezorgd dat de continuïteit van deze processen niet onder druk komt te staan door gebrek aan PBM. Dit gebeurt door vragende organisaties te koppelen aan leveranciers waarvan bekend is dat deze de juiste PBM voorradig hebben. Dit project verloopt voorspoedig en naar tevredenheid van de betrokken departementen. Uit deze samenwerking is de breed gedragen oproep gekomen om ook voor deze processen een noodvoorraad aan te leggen.

Op 19-6 is in het IAO een voorstel voor het actief verkennen van een dergelijke noodvoorraad besproken, waarbij ook de vraag hoort wie hier verantwoordelijk voor moet zijn en hoe de financiën (ca. EUR 100mln) gedragen moeten worden. Eea wordt momenteel verkend. Planning is om dit 21 juli in het directeurenoverleg te bespreken en daarna in de ACC.